

Comparaison des choix méthodologiques employés dans les thèses québécoises en éducation utilisant le concept des représentations sociales : Une revue de la documentation scientifique

Edith Jolicoeur

Université du Québec à Rimouski  
edith.jolicoeur@uqar.ca

Résumé

Cet écrit est une revue de la documentation scientifique. Plus précisément, il s'agit d'une comparaison entre les choix méthodologiques des thèses québécoises en éducation qui utilisent le concept des représentations sociales élaboré à l'origine par Moscovici (1961). Pour chacune des 17 thèses faisant partie de l'échantillon à l'étude, cinq caractéristiques méthodologiques sont comparées. Il en ressort que la majorité des chercheurs utilise des méthodologies issues des recherches qualitatives<sup>1</sup>, mais que certains réfèrent, pour diverses raisons, à une méthodologie mixte. De plus, toutes les recherches comportent plus d'un instrument afin de collecter les données. Enfin, si une majorité de chercheurs optent pour une analyse de contenu, plus le nombre de participants est imposant, plus les chercheurs utilisent une analyse quantitative.

Abstract

This writing is a review of literature. Specifically, it is a comparison between the methodological choices in theses presented in Quebec on education using the concept of social representations originally developed by Moscovici (1961). For each of the 17 theses taking part of the study sample, five methodological characteristics are compared. This review shows that the majority of researchers use qualitative research methodologies<sup>2</sup>, but that some of them somehow refer to a mixed methodology. In addition, all the investigations have more than one instrument for data collection. Finally, if a majority of researchers choose a content analysis method, when the number of participants increases, most researchers use quantitative analysis.

---

1 L'auteure préconise l'emploi pluriel de *recherches qualitatives* pour marquer toutes les facettes que couvre cette expression. Comme le souligne Anadón (2006), il s'agit tantôt du courant théorique, tantôt de la manière de faire de la recherche, tantôt encore de la diversité des techniques de collecte et d'analyse de données.

2 The author promotes the plural use of qualitative research to point out all the aspects that this expression beholds. As Anadón (2006) emphasizes, she refers at times to the theoretical current; at times to the way of doing research and still at times to the diversity in collection techniques and data analysis.

## Introduction

Dans le milieu de la recherche, de plus en plus d'études sont poursuivies dans la perspective théorique des représentations sociales. Une simple recherche du terme *représentation* dans les titres de la base de données *ProQuest* montre que, depuis les années 1960, le nombre de dissertations et de thèses utilisant ce concept est en constante augmentation. Par ailleurs, dans le cadre du processus de réalisation d'une thèse, les doctorants en éducation inscrits au doctorat réseau de l'Université du Québec (UQ)<sup>3</sup> se doivent de justifier le cadre opératoire de leur recherche. Or, les choix méthodologiques ont des répercussions sur les types de savoirs produits. Ainsi, nous nous sommes interrogée sur les pratiques des doctorants québécois en éducation, afin d'être au fait de ce qui prévaut dans les thèses produites sur ce sujet au Québec. Existe-t-il des tendances? Peuvent-elles être caractérisées? Enfin, comme à notre connaissance, il n'existe aucune revue de la documentation traitant des choix méthodologiques dans les recherches portant sur les représentations sociales, cette recherche présente une réelle pertinence.

Cet article vise, en premier lieu, à définir le concept des représentations sociales. Puis, il aborde la description de la méthodologie employée pour réaliser la revue de la documentation scientifique. Ensuite, il traite de l'analyse des choix méthodologiques selon quatre aspects, soit le type de méthodologie choisi, les instruments utilisés, le type d'analyse qui en découle et la taille de l'échantillon. Le texte se termine par une discussion et une conclusion où sont formulées quelques critiques au regard des résultats de cette démarche.

### *Description théorique des représentations sociales*

La théorie des représentations sociales tire ses origines de la description des représentations collectives de Durkheim (1898) puis est reprise par Moscovici (1961) dans sa thèse sur les représentations de la psychanalyse. Bien qu'il n'existe pas de consensus quant aux définitions proposées, la description qu'en donne Jodelet (1989) s'emploie largement dans la communauté scientifique : « Une forme de connaissance, socialement élaborée et partagée, ayant une visée pratique et concourant à la construction d'une réalité commune à un ensemble social » (p. 36).

De la perspective interactionniste<sup>4</sup> initialement proposée par Moscovici (1961), diverses approches se sont développées. Ainsi, Abric (1987, 1994) et, plus tard, Moliner, Rateau & Cohen-Scali (2002) développent une approche structurale où l'objet de la recherche vise à clarifier l'organisation et l'articulation des éléments qui composent les représentations. Dans cette approche, des éléments essentiels composent le noyau central des représentations alors que des éléments facultatifs et individuels à chacun composent les éléments périphériques.

De leur côté, Doise (1986, 1992) ainsi que Doise, Clémence & Lorenzi-Cioldi (1992) se distinguent avec l'approche des principes organisateurs. Ces derniers approfondissent des concepts traités par Moscovici (1961) comme l'objectivation, qui rend concret ce qui est abstrait, et l'ancrage, qui permet d'introduire de nouveaux éléments aux représentations et de renforcer les conduites. De plus, les principes organisateurs laissent place aux enjeux sociaux qui introduisent un rapport entre l'individu et la société et expliquent leurs prises de position.

Autre approche d'importance : Jodelet (1989) développe l'approche ethnographique qui présente des liens avec les études sur le terrain et qui sont issues de l'anthropologie. Ici, l'immersion dans le milieu, afin de dégager le savoir partagé, s'avère essentielle.

À cela, s'ajoute qu'il est possible d'intégrer les approches entre elles, comme le propose Moliner (1995) qui présente un consensus entre l'approche structurale d'Abric (1987, 1994) et celle des principes organisateurs de Doise (1986, 1992).

---

<sup>3</sup> Le doctorat réseau de l'Université du Québec est un diplôme offert par l'Université du Québec à Montréal (UQAM) en partenariat avec quatre autres constituantes du réseau de l'Université du Québec (UQ), soit l'Université du Québec à Rimouski (UQAR), l'Université du Québec à Chicoutimi (UQAC), l'Université du Québec à Trois-Rivières (UQTR) et l'Université du Québec en Outaouais (UQO).

<sup>4</sup> Pour Moscovici (1961), les interactions entre les individus d'un groupe forment les représentations, notion située à la jonction de l'individuel et du social.

*Choix méthodologiques rencontrés dans les écrits scientifiques*

Le cadre opératoire découle habituellement des objectifs de la recherche, de l'approche épistémologique ainsi que de la stratégie de recherche de l'étude. Toutefois, lorsqu'il s'agit de documenter le concept des représentations sociales, certains outils font consensus auprès de la communauté.

Selon Abric (1994), ces outils se divisent en deux catégories, dont cinq méthodes interrogatives et deux autres associatives. Les cinq méthodes interrogatives comprennent l'entretien, le questionnaire, les planches inductrices, les dessins ou supports graphiques et, enfin, l'approche monographique. Les deux méthodes associatives comprennent les associations libres et l'élaboration d'une carte associative.

L'entretien et le questionnaire sont les deux méthodes principalement utilisées (Abric, 1994). À ce propos, il est possible de réaliser divers types d'entretien. Savoie-Zajc (2011) en décrit trois, soit le non dirigé, semi-dirigé et dirigé. L'entretien non dirigé permet à la personne interrogée de s'exprimer librement et de choisir l'information qu'elle juge pertinente à transmettre au sujet d'un thème principal. À l'inverse, l'entretien dirigé permet un grand contrôle de l'information échangée et s'apparente au questionnaire. À mi-chemin entre les deux se trouve l'entretien semi-dirigé où un canevas préétabli traite de thèmes issus du cadre théorique.

Marková (2004) préconise, quant à elle, l'entretien de groupe ou *focus group* dans le cadre de recherches portant sur le concept des représentations sociales. Toutefois, comme elle le rappelle, cette façon de faire comporte quelques limites, comme la difficulté de recruter des participants et la nécessité de garder une vigilance accrue afin de respecter la confidentialité des idées émises par les participants.

Démarche méthodologique pour le recueil des thèses québécoises à analyser

Cette revue de la documentation scientifique recense et compare certains choix méthodologiques de thèses québécoises en éducation utilisant le concept des représentations sociales. Plus précisément, notre attention se porte sur cinq caractéristiques (approche méthodologique, outils principaux, outils complémentaires, type d'analyse et échantillon) habituellement décrites dans le chapitre de méthodologie.

Une version électronique des thèses a été consultée, car depuis quelques années, il est possible de consulter ce type de version pour la plupart des thèses soutenues à l'intérieur d'une institution à partir d'un dépôt institutionnel. Toutefois, l'année où débute l'accessibilité à ces recherches varie d'une université à l'autre. Ainsi, le réseau de l'UQ et l'Université Laval offrent ce service depuis peu. Dans le réseau de l'UQ, il est possible de consulter les thèses depuis 2007 tandis que l'Université Laval offre ce service depuis 2008. Afin de réaliser une revue des écrits déposés récemment et d'utiliser la même année de départ pour toutes les universités, l'année 2008 a été ciblée.

Dans un même ordre d'idées, la plupart des universités québécoises offrent la possibilité de consulter les thèses soumises pendant l'année en cours, sauf dans Archipel, le dépôt institutionnel de l'Université du Québec à Montréal (UQAM), où les dernières thèses en éducation déposées datent de 2013. Toutefois, à partir d'un répertoire des thèses soutenues et disponibles sur le site du doctorat en éducation en réseau de l'UQAM (2014), il a été possible de recenser deux autres thèses, de contacter les étudiants les ayant réalisées et d'obtenir une version PDF de celles-ci. De même, après une ultime vérification, une mise à jour du répertoire des thèses soutenues dans le doctorat réseau de l'UQ indiquait la présence d'une autre thèse répondant à nos critères. La personne fut alors contactée et sa thèse ajoutée.

De façon spécifique, ont été consultés le dépôt Archimède de l'Université Laval, le dépôt Archipel pour le réseau de l'UQ, le dépôt Papyrus de l'Université de Montréal, le dépôt Savoirs UdeS de l'Université de Sherbrooke, le dépôt eScholarship de l'Université McGill et le dépôt Spectrum de l'Université Concordia.

Pour chaque recherche documentaire, la fonction *recherche avancée* permettait de cibler les thèses issues de facultés ou départements d'éducation comprenant le mot-clé *représentation* dans le titre. Par la suite, la

lecture du cadre conceptuel permettait de s'assurer que le concept des représentations sociales était issu des travaux de Moscovici (1961).

Ainsi, des 29 thèses répertoriées au départ, 12 furent retranchées, en grande partie parce que le terme *représentation* ne s'apparentait pas au concept élaboré par Moscovici. Par exemple, une thèse élaborait le concept de *représentations professionnelles* plutôt que celui des *représentations sociales*. Dans le même ordre d'idée, la thèse de Bernard (2008) fut finalement écartée, car le chercheur décrit plutôt la notion de représentation dans divers champs théoriques (cognitif, psychoaffectif et social) plutôt que d'élaborer le concept à partir des écrits de Moscovici (1961). De plus, une fois cette comparaison faite dans le cadre conceptuel, les chapitres des résultats ne reviennent pas sur le concept des représentations sociales.

De même, aucune thèse issue d'universités anglophones n'est ressortie de la revue de la documentation scientifique. Il semble en effet que, dans la langue de Shakespeare, lorsque le terme *représentation* apparaît dans le titre, la référence au concept des représentations sociales est moins systématique. Une explication vient probablement du fait que plusieurs publications de Moscovici ne sont disponibles qu'en français bien qu'il ait publié quelques écrits anglophones comme ceux de 1976 ou de 2000. De même, la plupart des auteurs qui ont développé sa théorie (Abric, 1987, 1994; Doise, 1986, 1992; Jodelet, 1989; Moliner, 1995; Moliner, Rateau & Cohen-Scali, 2002; Rateau & Rouquette, 1998) ont publié majoritairement en français.

En somme, notre étude a cherché à comparer des informations du cadre opératoire issues du chapitre de méthodologie de 17 thèses déposées entre 2008 et 2014 des facultés et des départements d'éducation québécois. Plus précisément, trois thèses sont issues de l'Université Laval, six de l'Université de Montréal, cinq du réseau de l'UQ et trois de l'Université de Sherbrooke.

#### Présentation des résultats de l'analyse selon les critères retenus

L'analyse des choix méthodologiques se concentre sur cinq critères, soit l'approche méthodologique privilégiée, le ou les instruments principaux, le ou les instruments complémentaires, le type d'analyse effectué et l'échantillon. L'approche méthodologique correspond soit à une variante issue des recherches qualitatives, à une recherche quantitative ou à une recherche mixte, si elle se situe entre les deux. Le ou les instruments principaux s'apparentent à l'outil au centre de la recherche tandis que le ou les instruments complémentaires servent à confirmer les résultats obtenus. Le type d'analyse revient à la façon dont sont traitées les données collectées par les instruments. Enfin, l'échantillon réfère au nombre de personnes rejointes par chacun des instruments. À la fin de cet article, un tableau décrit de façon succincte, pour chacun des cinq critères, les informations saisies.

#### *La méthodologie*

En recherche, selon leur posture épistémologique et leur visée de recherche, les thèses analysées indiquent utiliser des instruments de collecte et d'analyse de données qui seront tantôt d'ordre qualitatif, tantôt d'ordre quantitatif ou encore mixte. Ces choix devraient se relier aux objectifs de recherche : lorsque ces derniers sont de décrire, d'explorer ou de documenter un phénomène encore peu étudié, les chercheurs peuvent privilégier divers courants théoriques (interprétatif, compréhensif, socioconstructiviste, poïétique<sup>5</sup>) reliés aux recherches qualitatives. À l'inverse, lorsque l'objectif est d'identifier la structure des représentations sociales, Abric (1987, 1994) indique qu'il est plus approprié d'utiliser une approche positiviste à l'aide d'analyses et d'instruments quantitatifs. Or, une majorité de thèses utilisées dans cette revue concernent un thème qui n'avait pas fait l'objet d'autres études spécifiques. Il n'est alors pas surprenant de constater que 11 des 17 thèses adoptent l'utilisation d'une variante des méthodologies qualitatives. Les six thèses restantes issues de notre échantillon soit Immongault (2014), Kouawo (2011), Lord (2012), Monney (2014), Roy (2011) et Sea (2008) utilisent une méthodologie mixte, soit un mélange d'instruments d'analyses qualitatives et quantitatives. Ainsi, aucun chercheur n'utilise une méthodologie purement quantitative.

<sup>5</sup> Dans le tableau succédant l'article, le terme *qualitative* a été retenu pour englober l'ensemble des courants théoriques soulevés dans les diverses thèses.

### *Le ou les instruments principaux*

Quant au choix des instruments dans les thèses consultées, celui-ci concorde avec la méthodologie préconisée par les auteurs. Lorsque celle-ci est reliée aux recherches qualitatives, les chercheurs utilisent fréquemment l'entretien (ou entrevue pour certains chercheurs). Cet entretien comporte habituellement des thèmes préétablis et se réalise de façon semi-dirigée ou non directive. Pour Vincent (2014), une partie de ces échanges prend la forme d'un récit de vie et, pour Asselin (2014), Assoume Mendene (2012) et Van Steenberghe (2011), l'outil principal comporte des entretiens de groupe. Finalement, un chercheur, Mapto Kengne (2011) utilise le récit écrit pour faciliter sa démarche.

Ainsi, une part importante des chercheurs qui préconisent un instrument central qualitatif utilisent un seul instrument principal auquel ils ajoutent d'autres instruments complémentaires pour valider et trianguler les résultats.

Pour ceux qui indiquent utiliser une méthodologie mixte, diverses tendances s'observent. Immongault (2014) utilise des entretiens semi-dirigés et une méthode associative. Kouawo (2011) réalise trois collectes de données. Lors des deux premières, il se sert de l'entretien semi-dirigé auprès de deux groupes distincts et, lors de la troisième, il élabore un questionnaire de type Likert. De leur côté, Roy (2011) et Sea (2008) emploient deux instruments (un à visée qualitative et l'autre quantitative) sans nécessairement accorder une importance relative à l'un plus qu'à l'autre. Dans les deux cas, il s'agit du questionnaire et de l'entretien semi-dirigé. De plus, chez ces deux chercheurs, aucun instrument complémentaire n'est présenté.

### *Le ou les instruments complémentaires*

La quasi-totalité de ces chercheurs utilise un ou plusieurs instruments complémentaires afin de valider leurs résultats. En fait, lorsque les chercheurs ne présentent pas d'instrument complémentaire, comme c'est le cas de Kouawo (2011), Roy (2011) et Sea (2008), c'est parce que plusieurs instruments occupent une place centrale.

Les instruments complémentaires utilisés par l'ensemble de ces chercheurs se classent en quatre catégories, soit les instruments permettant une collecte de données, les instruments d'imprégnation, les instruments pour collecter des informations factuelles et les instruments de réflexion.

Une première catégorie s'apparente à l'utilisation d'autres instruments de collecte de données dont plusieurs se rapprochent aux méthodes évoquées par Abric (1994). Le plus utilisé par les chercheurs de cette recension reste la tâche d'association (aussi nommé réseau d'association ou tâche d'évocation). Joyal (2008) et Poyet (2009) utilisent, de leur côté, une tâche graphique ou une consigne de dessin.

Ici encore, l'utilisation de l'entretien demeure plutôt fréquente. Dans une vaste recherche menée par Mapto Kengne (2011), plusieurs types (p. ex. individuel, de groupe, semi-dirigé, non dirigé) sont conjugués afin de valider les données issues de l'instrument principal.

En plus de valider les résultats, nous observons que les instruments complémentaires servent également à déjouer les limites de l'instrument principal. C'est ce que Assoume Mendene (2012) réalise en utilisant l'entrevue écrite et individuelle composée de questions ouvertes afin de déjouer les limites de l'entretien collectif.

Le dernier outil de cette catégorie, l'observation filmée, est utilisé par deux chercheurs utilisant une méthodologie mixte, soit Lord (2012) et Monney (2014) et cette dernière conclut ses observations d'une rencontre de confrontation avec la personne filmée.

Une deuxième catégorie comprend des méthodes employées afin de s'imprégner du milieu étudié. Ainsi, Asselin (2014), Mapto Kengne (2011) et Van Steenberghe (2011) utilisent l'observation participante (aussi appelée observation terrain ou de reconnaissance) à laquelle les deux derniers auteurs ajoutent des analyses documentaires.

Une troisième catégorie s'apparente aux outils utilisés pour collecter, de façon verbale ou écrite, de l'information factuelle au sujet des participants. Cet outil prend divers noms : questionnaire, profil, formulaire ou encore fiche de données personnelles, sociodémographiques ou de renseignements généraux. De plus, deux tendances se remarquent. D'un côté, quelques chercheurs, comme Bellavance (2010), Moisan (2010) et Tremblay (2009) considèrent et nomment ce type de questionnaire comme un outil complémentaire. À l'inverse, Asselin (2014), Immongault (2014), Lord (2012), Monney (2014), Rousson (2014), Roy (2011), Sea (2008) et Vincent (2014) cherchent des renseignements similaires (âge, sexe, etc.), mais n'indiquent pas qu'il s'agit d'un outil complémentaire, tout en l'incluant dans la ou les premières parties du canevas d'entretien.

Enfin, la dernière catégorie comprend les outils qui aident le chercheur à suivre le fil de sa réflexion. Si Asselin préfère le libellé *mémos*, Bellavance (2010) celui de *notes d'observation* et Rousson (2014) celui de *notes personnelles*, les autres chercheurs qui utilisent cet outil, comme Mapto Kengne (2011), Moisan (2010), Monney (2014), Tremblay (2009) et Vincent (2014) préfèrent l'expression *journal de bord*. À cet effet, Savoie-Zajc (2011) indique que cet aide-mémoire ne comprend pas d'informations triangulées directement avec les données de la recherche, mais que cet outil rend tangible la méthodologie et retrace l'évolution réflexive.

#### *Le type d'analyse*

Pour la plupart des chercheurs, le type d'analyse est relié aux choix méthodologiques et à l'outil de collecte principal. Ainsi, pour un instrument comme l'entretien, majoritairement associé à un courant qualitatif, le chercheur effectue le plus souvent une analyse de contenu (ou thématique).

Les six chercheurs qui utilisent une méthodologie mixte, soit Immongault (2014), Kouawo (2011), Lord (2012), Monney (2014), Roy (2011) et Sea (2008) se servent d'une analyse utilisant des données numériques pour quantifier leurs résultats. Enfin, Mapto Kengne (2011) de même que Poyet (2009) utilisent une technique d'analyse quantitative, soit l'analyse statistique textuelle pour traiter les données même si l'instrument principal est de nature qualitative. En fait, Immongault (2014) réalise la même séquence, soit une collecte de données avec un instrument qualitatif suivie d'une l'analyse statistique textuelle.

#### *L'échantillon*

Le nombre de participants varie selon la posture épistémologique et selon le groupe étudié (groupe restreint ou comprenant plusieurs acteurs). De plus, presque tous les chercheurs préconisent soit un échantillon de convenance, soit un échantillon intentionnel, non probabiliste par choix raisonné. Trois chercheurs dérogent de ce type d'échantillon. D'abord, Kouawo (2011) rejoint, lors de sa troisième collecte de données, 265 élèves sur 358. Ensuite, Lord (2012) utilise un échantillonnage stratifié représentatif de la population étudiée. Enfin, Monney (2014) atteint 42 des 45 participants composant sa population cible, mais ce nombre limité de répondants ne lui permet pas de tester la validité de construit de son questionnaire.

Quant au nombre de participants, lorsque la posture est qualitative tant dans le choix d'instruments que dans l'analyse, l'échantillon se compose habituellement d'une vingtaine de participants. Bien sûr, certains chercheurs, comme Asselin (2014) ou Joyal (2008), atteignent cette saturation avant, dans leur cas à respectivement huit (8) et neuf (9) participants. D'autres atteignent la saturation des données au-delà de la moyenne comme Bellavance (2010) et Vincent (2014), dont l'échantillon est composé d'une trentaine de participants. Seul Assoume Mendene (2012) et Kouawo (2011) dans sa deuxième collecte de données font bande à part en réalisant une analyse thématique après avoir interrogé respectivement 41 et 50 participants.

De façon générale, la taille de l'échantillon est plus grande lorsque le type d'analyse employé est de nature quantitative. Ainsi, Monney (2014), Mapto Kengne (2011) et Roy (2011) utilisent une quarantaine de participants. Certains chercheurs se démarquent par le nombre important de participants malgré l'utilisation d'entretiens semi-dirigés comme outil principal. C'est le cas d'Immongault (2014) qui collecte les propos de 61 participants et de Poyet (2009) avec 164. Enfin, l'utilisation de questionnaires permet d'atteindre

plusieurs participants; c'est le cas de Sea (2008) qui en rejoint 92, de Kouawo (2011) qui en contacte 265 et de Lord (2012) qui récupère les propos de 801 personnes avec son questionnaire validé.

Quant à l'utilisation d'outils secondaires, celle-ci permet d'inclure de nouveaux participants ou encore de détailler les représentations de quelques participants. Par exemple, Mapto Kengne (2011) analyse 37 récits écrits, mais recueille des propos complémentaires auprès d'environ 150 personnes. À l'inverse, Lord (2012) et Monney (2014) réalisent chacune un questionnaire à large diffusion qu'elles complètent par des observations filmées auprès de quatre personnes.

## Discussion

Tout d'abord, certaines considérations de cette revue de la documentation scientifique touchent le choix d'outils particuliers. Ainsi, Milland & Flament (2010) rappellent le risque de voir apparaître un effet de masquage lorsqu'il est question de la description des représentations sociales. Cet effet peut s'apparenter au biais de désirabilité sociale où le répondant désire se montrer sous un jour favorable à ses interlocuteurs. Dans le cas de l'effet de masquage, les répondants n'osent pas donner de réponses moins normatives qui dévoileraient une connaissance d'une image négative associée à l'objet. Milland & Flament (2010) proposent alors d'utiliser une consigne de substitution qui consiste par exemple à demander ce que des individus non associés au groupe d'appartenance du sujet ont en tête lors de l'évocation des mêmes termes. Selon les auteurs, cette consigne permet alors d'atteindre la facette moins normative des représentations, car les répondants se sentent distancés de leur réponse. Par contre, dans notre analyse des thèses, diverses tendances se remarquent. Ainsi, Bellavance (2010), Kouawo (2011) et Mendene (2012) l'énoncent, mais ne l'utilisent pas. Joyal (2008) l'utilise afin de trianguler les méthodes et d'atteindre la saturation tandis que Moisan (2010) essaie, par cette méthode, d'identifier la structure de la représentation. De son côté, Monney (2014) utilise l'évocation hiérarchisée pour avoir accès aux éléments moins valorisés.

L'utilisation d'une tâche graphique comporte également ses limites. Dans sa recherche, Poyet (2009) laisse finalement de côté cet outil complémentaire, car un effet de plagiat des dessins apparaît dans certaines classes (constituées d'enfants de maternelle, de première et de deuxième années du primaire) et empêche leur interprétation.

Pour ce qui est de la technique d'analyse, bien qu'une majorité de chercheurs préconisent l'analyse de contenu (ou thématique) à la suite d'entretiens, quatre chercheurs utilisent plutôt l'analyse de type lexicométrique ou de statistique textuelle. Pour Immongault (2014), Mapto Kengne (2011) et Poyet (2009), il s'agit de l'analyse de leur instrument principal et pour Roy (2011), ce type d'analyse sert à son instrument complémentaire. Or, lorsqu'il est question de représentations sociales, ce choix ne surprend pas puisqu'une majorité d'ouvrages traitant de la question tombent rapidement dans l'analyse lexicométrique (Abric, 2003; Doise, Clemence et Lorenzi-Cioldi, 1992; Moliner, Rateau & Cohen-Scali, 2002; Rateau & Rouquette, 1998).

Enfin, dans un contexte de recherche qui met de l'avant le concept des représentations sociales, aucune thèse de cette revue de la documentation scientifique ne présente de visée purement positiviste. Deux aspects contribuent probablement à ce choix. Tout d'abord, le champ de la recherche en éducation au Québec est somme toute récent. Par exemple, dans le réseau de l'UQ, la première personne à avoir soutenu une thèse l'a fait en 1989, soit il y a à peine un peu plus de 25 ans. Cette histoire récente de la recherche nous place peut-être dans un contexte d'exploration et de description des situations étudiées, phase préliminaire essentielle devant être réalisée avant d'expliquer les phénomènes. Ensuite, comme l'indique Anadon (2006), les objets étudiés dans le milieu de l'éducation se caractérisent souvent par leur singularité, leur complexité et l'essentielle considération du caractère interactif des conduites humaines. Tous ces aspects accentuent la pertinence de l'utilisation de méthodes issues des recherches qualitatives.

Malgré cela, Immongault (2014), Kouawo (2011), Lord (2012), Monney (2014), Roy (2011) et Sea (2008) utilisent une méthodologie mixte. Pour Immongault (2014), le seul fait d'utiliser une analyse statistique textuelle alors que les autres éléments de sa recherche sont qualitatifs ne justifie pas, selon nous, la revendication d'une méthodologie mixte. Comme l'indique Morgan (2007), l'utilisation d'une

méthodologie mixte est davantage qu'un simple moyen mécanique. Lord (2012) rejoint un nombre significatif de participants, mais indique que sa recherche descriptive ne vise pas à vérifier une hypothèse. Dans le cas de Monney (2014), le choix d'une telle méthodologie découle d'une position pragmatique qui, plutôt que de prioriser une méthodologie, met l'accent sur les méthodes qui permettent d'atteindre les objectifs. Pour Roy (2011) et Sea (2008), il s'agit plutôt d'une façon de rendre plus robustes les choix méthodologiques et de pallier leurs faiblesses mutuelles. Or, du point de vue de la posture épistémologique, le quantitatif sert avant tout à vérifier un phénomène alors que le qualitatif l'explore. Ainsi, lorsque l'objectif de la recherche est de décrire un phénomène, comme c'est souvent le cas lorsqu'une recherche s'inscrit dans le concept des représentations sociales tel que décrit par Moscovici (1961), la cohérence épistémologique enjoint des méthodologies qualitatives.

De plus, la collecte ou l'analyse de données numériques lorsque l'échantillon est modeste, comme pour Monney (2014), ou de convenance, comme pour Immongault (2014), Roy (2011) et Sea (2008), ne conduit pas à une analyse quantitative dans une visée de méthodologie quantitative. Ainsi, plutôt que de parler de méthodologie mixte, il serait plus juste d'indiquer que ces données numériques appuient et bonifient la méthodologie qualitative. En fait, de ces six chercheurs, seul Kouawo (2011) et Lord (2012) se rapprochent réellement d'une méthodologie mixte.

### Conclusion

Cet article visait à recenser et comparer les choix méthodologiques employés dans les thèses québécoises issues du domaine de l'éducation qui utilisent le concept des représentations sociales, et ce, afin de constater certaines tendances. La comparaison portait plus précisément sur cinq critères (le type de méthodologie, le ou les instruments principaux, complémentaires, le type d'analyse et l'échantillon).

Cette recension dévoile qu'une majorité de chercheurs réalisent des choix méthodologiques qualitatifs avec comme instrument principal diverses variantes de l'entretien alors qu'une minorité opte pour une posture mixte et utilise alors un questionnaire. De plus, afin de s'assurer de la validité des résultats, la quasi-totalité des chercheurs utilise une variété d'instruments complémentaires. L'analyse découlant des entretiens se révèle la plupart du temps de contenu, bien qu'il s'agisse parfois d'une analyse statistique textuelle. Enfin, même si des variantes s'observent, l'échantillon se compose principalement d'une vingtaine de participants, mais davantage lorsqu'un questionnaire s'ajoute aux outils.

Ces résultats amènent l'idée que certains objets, comme lorsqu'un chercheur désire décrire, identifier ou caractériser des représentations sociales, se prêtent davantage à l'analyse qualitative. De surcroît, préciser l'aisance avec laquelle les chercheurs en éducation emploient les outils quantitatifs pourrait s'avérer une piste de recherche novatrice.

En terminant, quelques limites à cette recherche doivent être évoquées. Tout d'abord, l'objet de recherche, qui est absent de cette revue de la documentation scientifique, guide normalement les choix méthodologiques. Toutefois, comme celui-ci varie d'une recherche à l'autre, il apparaissait difficile d'en tirer quelque conclusion.

Ensuite, comme les chercheurs restent maîtres de leur recherche doctorale et ne suivent pas de canevas de recherche préétabli, il devient parfois ardu de recenser les critères utilisés dans cette revue de la documentation scientifique. Par exemple, Monney (2014) utilise un questionnaire comme outil principal, mais lorsqu'elle détaille celui-ci, il apparaît qu'une tâche d'évocation en fait partie. Alors que cette dernière ne considère pas cette tâche comme outil complémentaire, d'autres chercheurs le font comme Immongault (2014), Joyal (2008) et Moisan (2010).

Pour conclure, cette revue des thèses de doctorat permet de constater que l'étude des représentations sociales dans la vision de Moscovici entraîne bien souvent une méthodologie entrant dans la lignée des recherches qualitatives, et ce, comme nous l'avons démontré, même lorsque les chercheurs prétendent utiliser des méthodes mixtes.



Tableau 1 : Résumé des 17 recherches doctorales en éducation utilisant le concept des représentations sociales

Auteur, Année	Méthodologie	Le ou les instruments principaux	Le ou les instruments complémentaires	Analyse	Échantillon
Asselin, C. (2014)	Qualitative	Entretien semi-dirigé*	Entretien de groupe Récit d'expérience Observation Journal de bord	Contenu	8
Assoume Mendene, C.A. (2012)	Qualitative	Entretien de groupe	Entretien écrit	Thématique	41
Bellavance, M. (2010)	Qualitative	Entretien semi-dirigé	Questionnaire de données sociodémographiques Notes d'observation	Thématique	31
Immongault, C.M. (2014)	Mixte	Entretien semi-dirigé	Méthode associative	Statistique textuelle	61
Joyal, F. (2008)	Qualitative	Entretien non dirigé	Méthode associative Dessin graphique	Contenu	9
Kouawo, A. (2011)	Mixte	Entretien semi-dirigé (enseignants) Entretien semi-dirigé (élèves) Enquête par questionnaire fermé	----	Contenu Contenu Statistique	20 50 265**
Lord, M.-A. (2012)	Mixte	Questionnaire fermé*	Observation filmée	Statistique Synopsis	801 /4
Mapto Kengne, V. (2011)	Qualitative	Récit écrit	Entretien (libre, semi-dirigé, de groupe) Journal de bord Analyse documentaire Observation participante	Statistique textuelle	37 /148**
Moisan, S. (2010)	Qualitative	Entretien semi-dirigé	Méthode associative Questionnaire de données sociodémographiques. Journal de bord	Contenu	18
Monney, N. (2014)	Mixte	Questionnaire (avec méthode associative)*	Observation filmée Autoconfrontation Journal de bord	Statistique Contenu	42/4**

Poyet, J. (2009)	Qualitative	Entretien semi-dirigé	Dessin graphique	Lexicométrie	164
Rousson, V. (2014)	Qualitative	Entretien semi-dirigé*	Journal de bord	Thématique	21
Roy, V. (2011)	Mixte	Questionnaire* Entretien semi-dirigé		Statistique Statistique textuelle	41 /33**
Sea, K. (2008)	Mixte	Questionnaire* Entretien semi-dirigé		Statistique Contenu	92 /20**
Tremblay, M. (2009)	Qualitative	Entretien semi-dirigé	Questionnaire de données socioprofessionnelles. Journal de bord	Contenu	24
Van Steenberghe, V. (2011)	Qualitative	Entretien (exploratoire, semi-dirigé, de groupe)	Observation de reconnaissance Analyse documentaire	Contenu	20
Vincent, J.W. (2014)	Qualitative	Entretien semi-dirigé* (récit de vie et classique)	Journal de bord	Contenu	29

## Références

Les références précédées d'un astérisque correspondent aux études utilisées aux fins de la revue de la documentation scientifique.

- Abric, J.-C. (1987). *Coopération, compétition et représentations sociales*. Cousset : Delval.
- Abric, J.-C. (1994). *Pratiques sociales et représentations*. Paris : Presses Universitaires de France.
- Abric, J.-C. (2003). *Méthodes d'étude des représentations sociales*. Toulouse : ERES.
- Anadon, M. (2006). La recherche dite « qualitative »; de la dynamique de son évolution aux acquis indéniables et aux questionnements présents. *Recherches qualitatives*, 26(1), 5-31.
- \*Asselin, C. (2014). *Transformation des représentations sociales et de l'éducation des étudiants allophones, résidents permanents et citoyens canadiens, à l'Université Laval en mode présentiel, et à la TÉLUQ en E-Learning : Vers la concrétisation du projet d'insertion socioprofessionnelle « fort »*. Thèse de doctorat en éducation non publiée. Université du Québec à Montréal, Québec.
- \*Assoume Mendene, C. (2012). *Les représentations des élèves des lycées du Gabon sur la démocratie au sortir du cycle secondaire*. Thèse de doctorat en éducation non publiée. Université Laval, Québec.
- \*Bellavance, M. (2010). *La représentation sociale des soins palliatifs chez un groupe de professionnels de CLSC*. Thèse de doctorat en éducation non publiée. Université de Montréal, Montréal.
- Bernard, H. (2008). *Les représentations de la description de personnages dans l'écriture d'un récit d'aventures chez les élèves de première secondaire*. Thèse de doctorat en éducation non publiée. Université de Montréal, Montréal.
- Doise, W. (1986). Les représentations sociales : définition d'un concept. In W. Doise, & A. Palmonari (Eds.), *L'Étude des représentations sociales* (pp. 81-95). Lausanne : Delachaux et Niestlé.
- Doise, W. (1992). L'ancrage dans les études sur les représentations. *Bulletin de psychologie*, XLV (405), 189-195.
- Doise, W., Clemence, A., & Lorenzi-Cioldi, F. (1992). *Représentations sociales et analyses de données*. Grenoble : Presses Universitaires de Grenoble.
- Durkheim, E. (1898). Représentations individuelles et représentations collectives. *Revue de métaphysique et de morale*, 6, 273-302.
- \*Immongault, C. M. (2014). *Les représentations sociales des élèves, des enseignants du secondaire et des parents à propos de la réussite scolaire en zones urbaine et rurale au Gabon*. Thèse de doctorat en éducation non publiée. Université Laval, Québec.
- Jodelet, D. (1989). *Les représentations sociales*. Paris : Presses universitaires de France.
- \*Joyal, F. (2008). *Duo, duel et deuil : représentations de la dialectique tradition/novation entourant l'intégration des TIC chez des enseignants d'arts plastiques au secondaire*. Thèse de doctorat en éducation non publiée. Université de Sherbrooke, Sherbrooke.
- \*Kouawo, A. (2011). *Que pensent les enseignants et les élèves du secondaire des TIC? Une étude des représentations sociales au Niger*. Thèse de doctorat en éducation non publiée. Université de Montréal, Montréal.
- \*Lord, M.-A. (2012). *L'enseignement grammatical au secondaire québécois : pratiques et représentations d'enseignants de français*. Thèse de doctorat en éducation non publiée. Université Laval, Québec.
- \*Mapto Kengne, V. (2011). *Les filles sur le chemin de l'enseignement supérieur en Afrique subsaharienne : analyse de leurs trajectoires, représentations sociales de l'école et résilience à travers leurs récits biographiques*. Thèse de doctorat en éducation non publiée. Université de Montréal, Montréal.
- Marková, I. (2004). Langage et communication en psychologie sociale : dialoguer dans les focus groups. *Bulletin de psychologie*, 57(2), 231-236.
- Milland, L., & Flament, C. (2010). Les facettes d'une représentation sociale : Nouvelle approche des effets de masquage. *Les cahiers internationaux de psychologie sociale*, 86, 215-240.
- \*Moisan, S. (2010). *Fondements épistémologiques et représentations sociales d'enseignants d'histoire du secondaire à l'égard de l'enseignement de l'histoire et de la formation citoyenne*. Thèse de doctorat en éducation non publiée. Université de Montréal, Montréal.
- Moliner, P. (1995). Noyau central, principes organisateurs et modèle bidimensionnel des représentations sociales - Vers une intégration théorique? *Les Cahiers Internationaux de Psychologie Sociale*, 28, 44-55.

- Moliner, P., Rateau, P., & Cohen-Scali, V. (2002). *Les représentations sociales : Pratique des études de terrain*. Rennes : Presses Universitaires de Rennes.
- \*Monney, N. (2014). *Les représentations sociales de l'évaluation des apprentissages chez des finissants d'un baccalauréat en éducation préscolaire et en enseignement primaire (BEPEP)*. Thèse de doctorat en éducation non publiée. Université du Québec à Chicoutimi en association avec l'Université du Québec à Montréal, Chicoutimi.
- Morgan, D.L. (2007). Paradigms lost and pragmatism regained: Methodological implications of combining qualitative and quantitative methods. *Journal of Mixed Methods Research*, 1(1), 48–76.
- Moscovici, S. (1961). *La psychanalyse, son image et son public. Étude sur la représentation sociale de la psychanalyse*. Paris : Presses Universitaires de France.
- Moscovici, S. (1976). *Social influence and social change*. London : Academic Press.
- Moscovici, S. (2000). *Social representations : Explorations in social psychology*. London : Gererd Duveen.
- \*Poyet, J. (2009). *Dimensions des représentations du concept de Temps dans treize classes du préscolaire et du premier cycle du primaire au Québec*. Thèse de doctorat en éducation non publiée. Université de Montréal, Montréal, Canada – École des Hautes Études en Sciences Sociales, Paris.
- Rateau, P., & Rouquette, M.-L. (1998). *Introduction à l'étude des représentations sociales*. France : Presses Universitaires de Grenoble.
- \*Rousson, V. (2014). *La nature des représentations sociales des enseignantes du primaire à l'égard du domaine de l'univers social et de son enseignement, Étude de cas à la Commission scolaire de l'Or-et-des-Bois*. Thèse de doctorat en éducation non publiée. Université de Montréal, Montréal.
- \*Roy, V. (2011). *Représentations sociales d'enseignantes et d'enseignants du collégial au regard de la médiation pédagogique et du processus de médiatisation lors du recours aux TIC en formation mixte et distante*. Thèse de doctorat en éducation non publiée. Université de Sherbrooke, Sherbrooke.
- Savoie-Zajc, L. (2003). L'entrevue semi-dirigée. In B. Gauthier (Eds.), *Recherche sociale, de la problématique à la collecte de données, 4<sup>e</sup> édition* (pp. 293-316). Québec : Presses de l'Université du Québec.
- Savoie-Zajc, L. (2011). La recherche qualitative/interprétative en éducation. Dans T. Karsenti & L. Savoie-Zajc (Eds.), *La recherche en éducation : étapes et approches, 3<sup>e</sup> édition* (pp. 123-150). Sherbrooke : Édition du CRP.
- \*Sea, K. (2008). *Étude des représentations du personnel enseignant à l'égard de ses pratiques d'ordre technologique et pédagogique actuelles et de celles qui pourraient favoriser la mise en œuvre d'un dispositif de formation à distance à l'Institut de Technologie du Cambodge*. Thèse de doctorat en éducation non publiée. Université de Sherbrooke, Sherbrooke.
- \*Tremblay, M. (2009). *Les représentations socioprofessionnelles des ergothérapeutes sur leur rôle en éducation à la santé*. Thèse de doctorat en éducation non publiée. Université du Québec en Outaouais en association avec l'Université du Québec à Montréal, Gatineau.
- Université du Québec à Montréal (2014). *Recueil des diplômés*. Repéré à [https://doctorat-education.uqam.ca/upload/files/Fiche\\_diplômés.pdf](https://doctorat-education.uqam.ca/upload/files/Fiche_diplômés.pdf), consulté le 2 avril 2015.
- \*Van Steenberghe, E. (2011). *Les représentations sociales des liens entre la santé et l'environnement*. Thèse de doctorat en éducation non publiée. Université du Québec à Montréal, Montréal, Canada – Université catholique de Louvain, Louvain-la-Neuve.
- \*Vincent, J. W. (2014). *Représentations sociales de la réussite/échec scolaire d'élèves haïtiens arrivés à l'école secondaire québécoise après le séisme en Haïti le 12 janvier 2010, ainsi que celles d'enseignants et de directions d'école*. Thèse de doctorat en éducation non publiée. Université du Québec à Montréal, Montréal.