

While this is a 1990 edition, in at least one chapter (5) considerable updating is indicated. A 1970 social science curriculum packet is adduced as evidence to make a case against the hidden curriculum (p. 95). In referring to the content of select Black and Women's Studies programs, a 1969 reference is cited (p. 96). Has nothing significant ensued in the succeeding 21 years?

Ideology and Curriculum might be a very useful text for graduate courses in, among other areas, Social Foundations of Education and Curriculum Theory. It should be included as required reading for all who are legally charged with the responsibility of establishing the public school curriculum, especially state legislators and school board members. Moreover, the book embodies valuable insights for all who are engaged in educational research.

Apple's critique is quite significantly more than a highly emotive rhetorical attack on the educational establishment. Indeed, he is uncomfortable with much of the revisionist writing which gained popularity in the 1960s (p. 40). With the exception of some excessive interpretations of the liberal position, the book is a reasoned presentation, well-researched and well-written.

Art Newman
University of Florida

Tochon, F.V. (1990). *Didactique du français: De la planification à ses organisateurs cognitifs*. Paris: ESF éditeur, 199 pp.

La définition d'objectifs pédagogiques précis est indispensable pour structurer l'apprentissage et en évaluer les effets. Cependant les modèles traditionnels d'analyse par objectifs n'aident guère l'enseignant au niveau de la planification. Les hiérarchies abstraites et statiques qu'ils proposent, se limitent généralement aux aspects cognitifs et ne correspondent pas à des séquences d'enseignement bien définies. Elles sont particulièrement mal adaptées aux approches intégratives de l'enseignement du français. A la logique cartésienne analytique qui préside à ces taxonomies, François Tochon oppose une logique de terrain qui se fonde sur les pratiques d'enseignants aux prises avec les réalités quotidiennes de la classe.

Après avoir démontré l'inadéquation d'un modèle linéaire d'enseignement par objectifs, l'auteur montre concrètement comment le contexte global du projet éducatif permet de concilier une planification systématique avec la complexité mouvante de la classe. Ensuite, à partir de l'expérience d'un atelier d'écriture, il dégage une démarche d'organisation de l'enseignement sur trois plans: maîtrise des connaissances, transfert de procédures et expression dans un contexte et il

décrit comment elle tient compte de la nécessaire interconnection des activités de la classe de français ainsi que des dimensions affectives et cognitives des élèves.

Il retrouve la logique de cette démarche dans les taxonomies d'auteurs qui unifient les visées cognitives, affectives et psychomotrices. Sur cette base, il définit une taxonomie à trois niveaux qui s'interpénètrent: discipline (maîtrise des contenus spécifiques d'une matière scolaire), interdiscipline (compétences instrumentales transférables d'une discipline à l'autre), transdiscipline (compétences globales qui intègrent et dépassent les deux autres niveaux).

Dans le dernier chapitre Tochon décrit comment cette taxonomie rend possible une planification ouverte et rigoureuse, répondant aux besoins et intérêts individuels tout en permettant de s'assurer que le champ des objectifs institutionnels est bien couvert. De plus, selon lui, en facilitant l'implication des élèves dans la planification elle favorise le développement de l'auto-évaluation et de la méta-cognition, garantie d'un développement cognitif et personnel à long terme.

Tochon veut une didactique pratique: "oecuménique," prenant son bien dans les théories qui peuvent la servir et surtout largement fondée sur une recherche de terrain sur processus de pensée des enseignants et de leurs élèves. A cet égard, le compte-rendu sommaire de l'enquête auprès des enseignants est assez décevant. L'absence de contexte donne aux citations un aspect anecdotique peu ethno-méthodologique et peu scientifique. La partie la plus forte de l'argumentation repose sur le compte-rendu de l'expérience personnelle de l'auteur. Derrière des titres de projets assez surprenants comme: "L'Horoscope des Légumes" ou "Le Livre d'Or Tograf dont tu es le zéro," on trouve des activités intelligemment structurées et qui sont analysées de façon complète et convaincante. Quant à la théorisation qu'il en fait, elle reflète la complexité du terrain et l'oecuménisme de l'approche: si elle est riche d'idées stimulantes, elle est un peu touffue et parfois redondante.

L'ouvrage comporte une bibliographie très complète et de nombreux tableaux ainsi que quelques exercices d'application. Cependant il ne s'agit pas d'un outil de formation à proprement parler mais plutôt d'une source de réflexions à l'usage des formateurs et des enseignants. Sans apporter la solution définitive, il pourra être particulièrement utile à ceux qui veulent, ou qui doivent, s'engager dans les approches globales et la pédagogie du projet et qui cherchent les moyens de concilier motivation et créativité individuelles avec les exigences de continué et d'uniformité des programmes officiels.

J. Barthomeuf
Mount Saint Vincent University