

EDITORIAL

LLOYD W. WEST
The University of Calgary

Teaching: The Substance of Counselling

What is teaching? Do counsellors teach? If so, *who* do they teach? *Where* do they teach? *How* do they teach? And . . . *what* do they teach? It is to such questions that this issue of the *Canadian Counsellor* is addressed.

As I reflect upon these questions, I become intensely aware of the variety of answers which I would have given and the perceptual shifts which I have taken in the past. In graduate school I was quite convinced that the roles of counsellor and teacher were incompatible. After all, counsellors were among the “good guys” — warm, genuine, and empathic — but teachers epitomized the “bad guys” — impersonal, evaluative, and demanding. Seeking credibility and a professional identity, we spent considerable time and energy trying to project an image which would contrast with that of “teacher” like figure against ground. Counsellors who previously had successful careers as teachers were sometimes embarrassed by the fact. But, happily that era has now passed. Clearly we have outgrown the good guy/bad guy syndrome and the either/or fallacy as it relates to the roles of counselling and teaching. *What a difference a decade has made to our perspective!*

Our commitment to a developmental model as opposed to a medical model, on the other hand, has been considerably more stable. The first manuscript which I prepared for the *Canadian Counsellor* (April, 1969) was a haughty, provocative, and polemic article entitled “Must we become therapists?” Although generally well received, that article elicited some rather hostile reactions from “diehards” in the profession. Even the editor was taken to task for publishing “such tripe.” In retrospect, it was the reinforcement contingencies of the time which now appear ludicrous. In effect, I not only was “punished” for criticizing a bad model but I was “praised” for suggesting an equally spurious metaphor. Let me explain.

After attacking both *sin* and *sickness* as models for dealing with maladaptive and deviant behaviors, I concluded my 1969 article by stating that “Our task is more like fastening the wings to angels than curing the sick or exorcising devils” (p. 27). Perhaps fair poetry, such a pronouncement, nevertheless, is embarrassingly poor counselling psychology. Saturated with the idealism of client-centered counselling but ignorant of such things as Auschwitz, Watergate, academic politics, and sociobiology (see book reviews in this issue), my 1969 views regarding human nature and the Utopian potential were wildly optimistic and incredibly naive. No . . . to be sure, our task is not to cure the sick or to cast out devils, but just as clearly it is not to release organismic predispositions from cultural restraint . . . or to fasten wings onto angels. A less celestial but more realistic metaphor must surely make reference to educating, teaching, or training the “selfish savage” so that he or she might partake of civilized living in our “global village.” *What a difference a decade has made to our perspective!*

Since we, like Proteus, have been veritable shape shifters, it may be useful to speculate briefly about the next stage in our metamorphosis. The scenario which I am about to present is based on two quite defensible assumptions. First, I assume that trend is *not* destiny. Trends do change. Aware of that fact, the investment community has developed methods to analyze market trends, thus enabling it to discern shifts in trend as soon as possible. Although no such methodology is available for our purpose, this first assumption will alert us to the hazards of viewing the future on the basis of linear extrapolation. Second, I assume that growth and development in professional counselling is not a random and totally unpredictable process but rather one which is orderly and which can be described adequately by an evolution paradigm. As Donald Campbell (1975) and others have noted, evolutionary progress is based on three factors: variation, selection, and replicative fidelity. Variation produces opportunities and alternatives for change; selection sorts

viable options from the inferior and inadequate; and replicative fidelity assures the preservation of that which is selected. Keeping these assumptions in mind let us now consider what is happening to counselling psychology.

During the past decade the operative guideline for counsellors as well as for clients has been "Do your own thing." We have actively sought "personal styles" of counselling and "new approaches" have regularly come on stream. There has been no want for variety in the counselling arena. Virtually anything has passed as professional practice provided it appeared warm, genuine, empathic, or attractively packaged. But, we have now moved beyond this fool's paradise in which everything goes and in which publicly declared and rationally defensible standards are nonexistent.

Variation without selection generates entropy. Fortunately a new evolutionary "selection system" — that of public accountability — is beginning to assert its power to determine the direction in which counselling will evolve. Those counselling philosophies, theories, and approaches which fail to deliver specified socially constructive outcomes will not survive. Those which can and do deliver such outcomes will thrive and continue to develop.

I am now prepared to offer tentative answers to the questions which I posed at the outset. What is teaching? Teaching is a generic concept which includes all processes for improving the quality of human lives through the provision of knowledge, skill, and understanding. Do counsellors then teach? Yes, surely they do, and the hallmark of future counsellors will be their certified ability to teach. Where do counsellors teach? Future counsellors will be willing and able to teach wherever they best can establish the conditions for learning. Greater specification awaits empirical research. How do counsellors teach? Again, further research is needed, but for the present I would recommend a multi-method approach which includes some very *old* methods such as those listed by Kazepides (1977): "persuading, directing, guiding, evaluating, challenging, inspiring, setting an example, etc." (p. 103). And, although proffered in humor, I would not exclude Michael Weissberg's (1977) curative factor — "nagging". What do counsellors teach? Future counsellors, I believe, will teach their clients how to live more effectively, more meaningfully, and more responsibly in a rather crowded and ecologically delicate space ship, as publicly judged by rationally defensible standards. An impossible task? Perhaps, today. *But what a difference a decade could make to our perspective!*

References

- Campbell, D.T. On the conflict between biological and social evolution and between psychology and moral tradition. *American Psychologist*, 1975, 30, 1103-1126.
- Kazepides, A.C. The logic of values clarification. *The Journal of Educational Thought*, 1977, 2 (2), 99-111.
- Weissberg, M. The curative factor in counselling and psychotherapy. *The Personnel and Guidance Journal*, 1977, 55 (8), 439-441.
- West, L.W. Must we become therapists? *Canadian Counsellor*, 1969, 3 (2), 24-27.

Acknowledgements

It has been a valuable learning experience and more than a little fun to edit this theme issue of the *Canadian Counsellor*. I sincerely thank Harvey Zingle for providing that opportunity. I also thank Al Herman, Wes Penner, Ronna Jevne, and Brian Woodward for their editorial assistance and "wise counsel". It is, however, to those writers who prepared invited manuscripts especially for this issue that I am most deeply indebted.

EDITORIAL

LLOYD W. WEST
L'Université de Calgary

L'Enseignement: La matière de la consultation

C'est quoi, l'enseignement? Est-ce que les conseillers font de l'enseignement? Si oui, à qui enseignent-ils? Où enseignent-ils? Comment enseignent-ils? Et qu'est-ce qu'ils enseignent? Ce numéro du *Conseiller Canadien* se penchera sur de telles questions.

En songeant à ces questions, je deviens très conscient de la grande variété de réponses que j'aurais données dans le passé et des différentes optiques que j'épousais alors. Quand je poursuivais mes études supérieures, j'étais convaincu que les rôles de conseiller et d'enseignant étaient incompatibles. Bien entendu les conseillers étaient parmi les "bonnes gens" — chaleureux, authentiques et sympathiques — mais les enseignants composaient les "mauvaises gens" — impersonnels, évaluateurs et exigeants. En essayant de valoriser notre rôle et de définir notre identité professionnelle, nous avons consacré beaucoup de temps et d'énergie à projeter une image bien distincte de celle de l'enseignant. Les conseillers qui avaient déjà poursuivi une bonne carrière dans l'enseignement étaient gênés de l'affirmer. Heureusement, cette époque appartient au passé. Il est évident que nous avons dépassé la comparaison bonnes gens/mauvaises gens et que nous avons reconnu que les fonctions de la consultation et de l'enseignement ne relèvent pas du domaine de l'exclusivité. *Quelle différence cette période de dix ans a apporté à notre perspective!*

Cependant, notre engagement à un modèle basé sur le développement en opposition à un modèle médical a connu beaucoup plus de stabilité. Le premier article de ma plume à paraître dans le *Conseiller Canadien* (livraison d'avril 1969) fut un article hautain, provoquant et polémique intitulé *Faut-il devenir thérapeutes?* Bien qu'il fut bien accepté en général, cet article provoqua des réactions adverses dans les rangs de la "vieille garde" de notre profession. On alla jusqu'à réprimander le rédacteur d'avoir publié de telles bêtises. Une vue rétrospective démontre que c'était l'appui imprévu de cette époque qui s'avère ridicule maintenant. En effet, non seulement me "punissait-on" d'avoir critiqué un modèle fautif, mais on me louait d'avoir offert une comparaison aussi fautive que celle que je critiquais. Laissez-moi m'expliquer.

Ayant attaqué le péché et la maladie comme modèles de thérapie dans le traitement de comportements maladaptés ou déviants, je finis mon article de 1969 en disant que "Notre tâche ressemble plus à attacher des ailes à des anges que de guérir les malades ou d'exorciser le démon. (p. 27)" Poésie bien médiocre certes, cette déclaration trahit tout de même une piètre conception de la consultation.

Imbibé de l'idéalisme de la consultation centrée sur le client, mais ne connaissant pas certaines réalités telles qu'Auschwitz, Watergate, la politique académique et la sociobiologie (voir les revues de livres dans ce numéro), mon point de vue de 1969 sur la nature humaine et potentiel utopique était insensément optimiste et incroyablement naïf. Non, il est incontestable que notre tâche ne se réduit pas à la guérison des malades ou à l'exorcisme du démon, mais il est tout autant incontestable qu'il ne nous revient pas d'enlever les restrictions culturelles à des prédispositions organismiques, ou de mettre des ailes à des anges. Une métaphore moins céleste mais plus réaliste doit certainement référer à l'éducation, à l'enseignement, ou à l'entraînement du "sauvage égoïste" pour qu'il puisse mener une vie civilisée dans notre "ville globale". *Quelle différence cette période de dix ans a-t-elle apportée à notre perspective!*

A l'instar de Protée, nous avons revêtu plusieurs formes. Il pourrait donc être utile de faire des conjectures sur le prochain stage de notre métamorphose. Le scénario que je vais maintenant présenter repose sur deux hypothèses bien soutenables. D'abord, je soutiens que ce qui est à la vogue ne préfigure pas le destin. Les cours de l'opinion changent. Sachant cela, les gens d'affaires ont développé des méthodes pour analyser les courants dans le monde du commerce afin de pouvoir déceler tout changement aussitôt que possible. Bien qu'une telle méthodologie n'existe

pas pour répondre à nos besoins, cette première hypothèse nous éveillera aux dangers inhérents à une vue de l'avenir fondée sur une extrapolation linéaire. Deuxièmement, je soutiens que la croissance et le développement de la consultation professionnelle ne sont pas l'effet du hasard et de l'imprévu mais suivent plutôt une démarche méthodique apte à être décrite adéquatement par l'entremise d'un paradigme de l'évolution. Tel qu'indiqué par Donald Campbell (1975) et d'autres, trois éléments composent le progrès évolutionnaire: la variation, la sélection et la fidélité de reproduction. La variation offre des occasions et des alternatives qui guident les changements; la sélection fait ressortir les options viables de celles jugées inférieures et insuffisantes; et la fidélité de reproduction assure la préservation de ce qui fut choisi. Gardons ces hypothèses en tête pendant que nous réfléchissons à ce qui se passe dans le domaine de la consultation.

Au courant des dix dernières années, la ligne de conduite tant pour les conseillers que pour les clients fut: "Fais ce qui te plaît." Nous avons recherché d'une façon active des "styles personnels" de consultation et de nouvelles stratégies ont surgi régulièrement. Nous n'avons pas manqué de variété dans le domaine de la consultation. Presque toute approche fut acceptée par notre profession du moins qu'elle possédait une apparence chaleureuse, authentique, sympathique, ou un emballage alléchant. Nous avons maintenant dépassé ce paradis des sots dans lequel on met de tout et où des standards déclarés publiquement et défendus logiquement n'existent pas.

La variation sans la sélection donne naissance à l'entropie. Heureusement qu'un nouveau système de sélection évolutionnaire — celui de la rentabilité publique — commence à imposer sa force afin de diriger l'évolution de la consultation. Les philosophies, les théories et les modalités de la consultation qui n'entraînent pas des résultats sociaux constructifs très précis ne survivront pas. Ceux qui peuvent donner preuve de pouvoir produire ces résultats, continueront à croître et à se développer.

Je suis maintenant en mesure d'offrir des réponses provisoires aux questions posées au début. Qu'est-ce que c'est l'enseignement? L'enseignement est un concept générateur qui englobe tous les processus servant à améliorer la qualité des vies humaines par l'accès aux connaissances, aux habiletés et à la compréhension. Est-ce que les conseillers enseignent? Bien sûr que oui, et la marque distinctive des conseillers de l'avenir sera la reconnaissance officielle de leur compétence à enseigner. Où enseignent les conseillers? Les conseillers de l'avenir pourront et voudront enseigner là où ils pourront mieux établir les conditions propices à l'apprentissage. Des recherches empiriques apporteront plus de précisions. Comment les conseillers enseignent-ils? De nouveau, il faut mener plus de recherches mais pour le moment, je recommande une approche qui allie plusieurs méthodes, dont certaines très anciennes, telles que celles dont parle Kazepides (1977): "la persuasion, la direction, l'orientation, l'évaluation, le défi, l'inspiration, l'exemple, etc. (p. 103)". Et, bien que je propose ceci avec un sourire aux lèvres, je n'exclurais pas l'élément curatif de Michael Weissberg - importuner. Qu'est-ce que les conseillers enseignent? Les conseillers de l'avenir, je crois, enseigneront à leurs clients à mener une vie enrichissante, pleine de sens et plus responsable. Cette vie se déroulera dans un environnement plutôt tassé possédant une écologie délicate, telle que jugée par un public guidé par des standards logiquement défensibles. Une tâche impossible? Peut-être à présent. *Mais quelle différence une dizaine d'années pourrait apporter à notre perspective!*

Remerciements

Il m'a été très profitable et très amusant d'être rédacteur de ce numéro du *Conseiller Canadien*. Je tiens à remercier sincèrement Harvey Zingle de m'en avoir donné l'occasion. De plus je veux remercier Al Herman, Wes Penner, Ronna Jevne et Brian Woodward de leur aide à la rédaction ainsi que de leurs "sages conseils". Cependant c'est aux auteurs qui ont rédigé les articles pour ce numéro à qui j'exprime ma plus profonde reconnaissance.